

УДК 343.1

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В. В. Гирйичук, начальник кафедры специальных дисциплин Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук

В статье рассматриваются особенности и проблемы привлечения в качестве обвиняемого на современном этапе развития российского судопроизводства и предлагаются пути их решения

Ключевые слова: обвиняемый, право обвиняемого на защиту, право обвиняемого на отказ от дачи показаний, право на содействие судопроизводству

PROBLEMATIC ISSUES OF INVOLVEMENT AS AN ACCUSED IN CRIMINAL PROCEEDINGS AT THE PRESENT STAGE

V. V. Giryichuk, head of the Department of Special Disciplines of the Vladivostok branch of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, kandidat nauk, degree in Law

The article examines the features and problems of bringing as an accused at the current stage of the development of Russian judicial proceedings and suggests ways to solve them

Keywords: the accused, the right of the accused to defense, the right of the accused to refuse to testify, the right to facilitate legal proceedings

В настоящее время не вызывает сомнения тот факт, что привлечение в качестве обвиняемого является основным этапом досудебного производства по уголовному делу. Соответствующее решение должно быть взвешенным и основываться на конкретных доказательствах, содержащихся в материалах уголовного дела.

Вместе с тем, необходимо отметить, что обвиняемый – это участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, участвующий на всех стадиях уголовного судопроизводства после возбуждения уголовного дела, в отношении которого собраны достаточные доказательства для обвинения его в совершении инкриминируемого преступления и следователем вынесено постановление о привлечении

в качестве обвиняемого, а дознавателем – обвинительный акт, обвинительное постановление и наделенный определенным кругом прав и обязанностей.

Первым документом является постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Именно с вынесения этого документа, подозреваемый обретает свой новый статус – статус обвиняемого. Данное постановление должно быть вынесено грамотно и в соответствии с требованиями законодательства. В нем содержатся основные данные о предполагаемом преступнике и инкриминируемом ему деянии. После вынесения постановления о предъявлении обвинения в трехдневный срок в присутствии защитника, следователь предъявляет обвинение, после чего формирует доказательственную базу, которая ляжет в основу обвинительного заключения. Обвинительное заключение является итоговым документом предварительного следствия и должно повторять, в более развернутой форме, с подтверждающими логику следствия собранными доказательствами, содержание постановления о предъявлении обвинения. При этом, содержание заключения в части самого обвинения не должно быть изменено.

Появление в деле обвиняемого обусловлено принятием процессуальных решений, в которых формулируется обвинение. Обвиняемый – понятие родовое и по отношению к нему понятия «подсудимый», «осужденный», «оправданный» – видовые понятия. Следовательно, подсудимый, осужденный, а также оправданный пользуются всеми правами, перечисленными в ст. 47 УПК РФ, с поправкой на соответствующую стадию процесса. При этом, на наш взгляд, это не исчерпывающий перечень его характеристик, а, потому, данная дефиниция требует более развернутого законодательного определения.

По делам частного обвинения, возбуждаемым подачей заявления потерпевшим или его законным представителем, обвиняемый (подсудимый) появляется в уголовном деле с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству. С этого момента он пользуется всеми правами подсудимого, предусмотренными законом. Если в исключительных случаях по этим делам проводится расследование, то обвиняемый появляется как обычно, с момента вынесения о том соответствующего процессуального документа.

Таким образом, обвиняемый как участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, претерпевает в отношении себя уголовное преследование, участвует на всех стадиях уголовного разбирательства с момента возбуждения уголовного дела, от вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, до вынесения приговора судом. Соответственно он наделен правами и в отношении его должны быть собраны достаточные доказательства, дающие основания полагать о совершении им преступления.

В теории юридической науки имеются мнения, интересные на наш взгляд, касающиеся обеспечения реализации некоторых прав обвиняемого и требующие соответствующего решения, рассмотрим их поподробнее.

Во-первых, обвиняемому предоставляется право возражать против обвинения, а также он может свои показания давать по предъявленному ему обвинению либо отказаться от этого (п. 3ч.4ст.47 УПК РФ). Обоснованное включение в перечень прав обвиняемого права «отказаться от дачи показаний» вызывает вполне уместные возражения в части представленной в законодательном тексте формулировки. Она воспринимается так, будто на обвиняемого возложена обязанность давать показания, но ему предоставляется возможность ее не выполнять. А ведь статья 51 Конституции РФ гласит недвусмысленно: «никто не обязан свидетельствовать против самого себя», из чего следует, что речь должна идти не о праве на отказ от дачи показаний, а о праве не давать показания. Это положение целесообразнее сформулировать, как право «хранить молчание». В связи с чем мы поддерживаем существующее мнение [1, с. 96], о внесении изменений в ст. 47 УПК РФ в части дачи показаний, обвиняемым, а именно в том, что он вправе возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению, либо хранить молчание, вместо отказа от дачи показаний. В унисон этому праву рассматривается право на дачу ложных показаний. Поскольку законом данное деяние не запрещено, то и наказуемости за него нет. При этом между учеными возникают споры – является ли это противодействием расследованию, злоупотреблением правом или одним из прав обвиняемого, с помощью которого он реализует свою защиту. Мы поддерживаем мнение, что в законе все должно быть четко определено, но поскольку говорить ложь, чтобы уйти от наказания, прямо не запрещено, и рассматривается негативной тенденцией, но следует признать, что является одним из прав обвиняемых.

Во-вторых, обвиняемому предоставляется право на содействие судопроизводству которое вытекает из положений гл. 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но к сожалению в других специальных нормах данное положение не закреплено в том числе и в посвященных процессуальным правам обвиняемого в УПК РФ. Данный пробел в законодательстве требует скорейшего разрешения. Так, многие авторы, и мы с ними согласны, предлагают расширить толкование действий, включенных в сотрудничество обвиняемого. К примеру, путем внесения дополнений в части 4 статей 46 и 47 УПК РФ, где следует изложить с указанием таких позиций, как регламентирующих само право, а также возможности рассмотрения, на всех стадиях уголовного судопроизводства обозначив пределы, возможно перечисление конкретных действий, например «посредством чистосердечного раскаяния в совершении преступления, совершения действий, направленных на установление обстоятельств дела и лиц, совершивших преступление» [1, с. 97] и т. д. Кроме этого до сих пор не нашел законодательного урегулирования вопрос о процедуре разъяснения обвиняемому права на заключение соглашения. Ведь не каждый обвиняемый, даже обладая знаниями в юриспруденции, может четко обозначить все критерии заключения досудебного соглашения. [2, с. 75].

В-третьих, наиболее важные проблемы реализации прав обвиняемого, заключаются все-таки в праве на защиту. Обвиняемому может быть предоставлена даже бесплатная юридическая помощь. Но проблема в том, что обеспечить достойную защиту может далеко не каждый обвиняемый, поскольку большинство из них пользуются защитниками по назначению, так называемыми «бесплатными адвокатами», которые не заинтересованы в отстаивании интересов подзащитного. В этой связи вызывают споры вопросы участия защитника или оказания юридической помощи обвиняемому, особенно в тех делах, где это обязательно. Так, по мнению ряда авторов, обвиняемому нужен не просто защитник, а адвокат способный оказать «квалифицированную юридическую помощь», данное направление пока недостаточно исследовано в юридической науке. [3, с. 24] Но заслуживают внимания утверждения, что обозначенные в различных источниках и регламентирующих документах требования к защитнику, являясь формальными признаками сами по себе не являются гарантией получения квалифицированной юридической помощи. [4, с. 25] При этом отмечается, что на практике деятельность адвоката, как правило, включает участие в проведении следственных действий и подготовке с последующим сопровождением жалоб, ходатайств, заявлений, возражений, либо вообще простое консультирование.

Ученые, поддерживающие эту точку зрения, предлагают исключить формальный подход в части формулирования и понимания п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. При этом есть предложения по разработке критериев оценки качества именно оказания самой юридической помощи, ее качества, что должно позволить проверяющим инстанциям выявлять нарушения права обвиняемого на защиту и позволит оценить его воздействие на правосудность судебного акта.

Таким образом, мы видим, что на сегодняшний день, в российском уголовном судопроизводстве обвиняемый наделен значительным числом прав, которые в достаточной мере не разработаны и имеют проблемные вопросы при своей реализации.

Список источников

1. Бородинова Т. Г. Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. М., 2010.
2. Григорьев А. И. О правовых последствиях неразъяснения подозреваемому или обвиняемому права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский юридический журнал. 2020. № 6. С. 72–77.
3. Перова Е. А. Оказание неквалифицированной юридической помощи как форма нарушения права обвиняемого пользоваться помощью защитника // Адвокатская практика. 2020. № 4. С. 22–29.
4. Манафов А. Г. Конституционное право граждан на квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.